სააპელაციო საჩივარი
ადმინისტრაციულ საქმეზე

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატას

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისთვის

შტამპის ადგილი

აპელანტი: *შენიშვნა-1*

მოქალაქეთა პოლიტიკური გაერთიანება (პარტია) "თეთრები"	205301635	.თბილისი. ი.პეტრიწის ქ.5ა ბ.3
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) *შენიშვნა-2*

თბილისი, ცოტნე დადიანის გამ. 26	
ალტერნატიული მისამართი *შენიშვნა-3*	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

		597570419		
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

აპელანტის წარმომადგენელი: *შენიშვნა-4*

თეიმურაზ შაშიაშვილი თეიმურაზ ბობოხიძე ლაშა შუკაკიძე	60001005841 01003000023 62006055744	ქუთაისი, კ.გამსახურდიას მე-5 შესახვევი, N1 თბილისი, ალ. თვალჭრელიძის N6 ქ.თბილისი, 300 არაგველის მე-3 შესახვევი N5
სახელი, გვარი, ადვოკატის სიითი ნომერი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

		597570419 571700002 500552470		tetrebigeorgia@gmail.com mamuliorganizacia@gmail.com
სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

მოწინააღმდეგე მხარე: *შენიშვნა-5*

ცენტრალური საარჩევნო კომისია	203851509	თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი 138
სახელი, გვარი (სახელწოდება)	პირადი (საიდენ.) ნომერი	ძირითადი მისამართი (ფაქტ. ადგილსამყოფელი) *შენიშვნა-6*

ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

საკონტაქტო პირი: *შენიშვნა-7*

სახელი, გვარი	სახლის ტელ.	მობილური	ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-8

ფორმასთან დაკავშირებით კითხვის, შენიშვნის ან რეკომენდაციის არსებობის შემთხვევაში შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ ნომერზე (995 32) 227-31-00 ან მოგვწეროთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით, მისამართზე: forms@hcoj.gov.ge
სანიმუშო ფორმა შეგიძლიათ იხილოთ ვებ-გვერდზე: www.hcoj.gov.ge

სასამართლოში დასაბარებელ პირთა სია

	სახით:

დასაბარებელი პირის სტატუსი *შენიშვნა-9*

სახელი, გვარი	პირადი ნომერი	ძირითადი მისამართი

ალტერნატიული მისამართი	სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი

სახლის ტელ.	სამსახურის ტელ.	მობილური	ფაქსი	ელექტრონული ფოსტა

შენიშვნა-10

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება

შენიშვნა-11

სასამართლოს დასახელება:	თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგია
განმხილველი მოსამართლე:	ირაკლი ჩიკაშუა
საქმის ნომერი:	3/6137-24
მიღების თარიღი:	19 აგვისტო2024 წელ

გადაწყვეტილებას ვასაჩივრებ:		
სრულად	☒	
ნაწილობრივ	☐	
რომელ ნაწილში?		

შენიშვნა-12

საკასაციო მოთხოვნა:

გაუქმდეს გასაჩივრებული გადაწყვეტილება და მიღებული იქნეს ახალი გადაწყვეტილება სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების თაობაზე;

შენიშვნა-13

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ფაქტობრივი უსწორობები

შენიშვნა-14 *შენიშვნა-15*

1. ფაქტობრივი უსწორობა

გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში მოსამართლის მიერ გაკეთებული დასკვნები წარმოადგენს კონსტიტუციურ-სამართლებრივ და პოლიტიკურ სისტემაზე არასწორ შეფასებებს და ინტერპრეტაციის შედეგს, რის გამოც სასამართლოს მსჯელობის კონსტრუქცია და აცდენილია დასააბუთების ლოგიკა და სამართლებრივ საფუძვლებში გამოყენებული სამართლებრივი ნორმების შინაარსი ერთმანეთთან შეუსაბამოა და საბოლოოდ აცდენილია კანონმდებლობის ამოცანებთან;

მტკიცებულება:

ა. კონსტიტუცია, საარჩევნო კოდექსი , გასაჩივრებული გადაწყვეტილება

2. ფაქტობრივი უსწორობა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება იმდენად ბუნდოვანი და იმდენად არასრულყოფილია, რომ სამართლებრივად რთულ მოცემულობას ქმნის მისი საფუძვლიანობის შემოწმებისათვის

მტკიცებულება:

ზოგადი ადმინისტრაციუყკლი კოდექსი, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი, გასაჩივრებული გადაწყვეტილება

ახალი ფაქტობრივი გარემოებები

შენიშვნა-16 *შენიშვნა-17* *შენიშვნა-18*

1. ახალი ფაქტობრივი გარემოება

მიუთითებლობის საპატიო მიზეზი

მტკიცებულება:

ა. (დანართი)

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტური საფუძვლები

შენიშვნა-19

მონიშნეთ, თუკი არსებობს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების ერთი ან რამდენიმე ქვემოთ მოცემული აბსოლუტური საფუძველი:	
☐	საქმე განიხილა სასამართლოს არაკანონიერმა შემადგენლობამ;
☐	სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის დაუსწრებლად, რომელსაც არ მიუღია შეტყობინება კანონით დადგენილი წესით;
☐	სასამართლომ საქმე განიხილა ერთ-ერთი მხარის კანონიერი წარმომადგენლის გარეშე, თუ ასეთი წარმომადგენლობა კანონით იყო გათვალისწინებული, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა ასეთი კანონიერი წარმომადგენელი ცნობს სასამართლო პროცესის წარმართვის მართლზომიერებას;
☐	გადაწყვეტილება გამოტანილია საქმეზე, რომელიც სასამართლოს უწყებრივად არ ექვემდებარება;
☐	გადაწყვეტილება მიღებულია საქმის ზეპირი განხილვის საფუძველზე, რომლის დროსაც დარღვეულია პროცესის საჯაროობის წესები;
☒	გადაწყვეტილება იურიდიულად არ არის საკმარისად დასაბუთებული;
☒	გადაწყვეტილების დასაბუთება იმდენად არასრულია, რომ მისი სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმება შეუძლებელია;
☐	გადაწყვეტილებას ხელს არ აწერენ ის მოსამართლეები, რომლებიც გადაწყვეტილებაში არიან აღნიშნულნი;
☐	გადაწყვეტილება გამოტანილია იმ მოსამართლეების მიერ, ვინც ამ საქმის განხილვაში ადრე მონაწილეობდნენ;
☐	საქმეში არ არის პირველი ინსტანციის სასამართლოს სხდომის ოქმი.

დასაბუთება:

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სამართლებრივი უსწორობები

შენიშვნა-20 *შენიშვნა-21*

1. სასამართლომ არ იხელმძღვანელა ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის არც ერთი ნორმით, მაშინ როდესაც გასაჩივრებული იყო ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი , რომელიც სწორედ დასახელებული კოდექსის იურისდიქციიდან წარმოშობილ ურთიერთობათა რეგულირების საგანს წარმოადგენდა; იმდენად, რამდენადაც, სასამართლო თავად ადასტურებს, რომ მან იხელმძღვანელა ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის ნორმებით, მაშასადამე, თავადვე შევიდა სამართლებრივად უსწორო ლაბირინთში, რადგან არ გამოიყენა ის მატერიალური ნორმა, რომლის პროცედურული რეგულაცია იურიდიულად მოემსახურა ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით განსაზღვრულ უფლებადამდგენ ნორმებს; მაგალითად, დაარღვია თუ არა ადმინისტრაციულმა ორგანომ ზაკ-ის 32-34-ე მუხლების მოთხოვნები- კოლეგიური საჯარო ადმინისტრაციული ორგანომ მიერ სხდომის საჯარო წესით გამართვასთან დაკავშირებით; სასამართლოს ასევე არ გამოუყენებია და არ უმსჯელია ზაკ-ის 53-ე მუხლით დადგენილი მოთხოვნების შესაბამისობასთან, კერძოდ, არ შეუმოწმებია შესაბამისობაში იმყოფებოდა თუ არა ეს აქტი დასახელებული კოდექსის ნორმის ფორმის, შინაარსის და მისი დასაბუთების კანონით დადგენილ მოთხოვნებთან; ასევე არ შეამოწმა სასამართლომ დაირღვა თუ არა ზაკ-ის 95-ე მუხლ,ის მოთხოვნა და მიიწვია თუ არა სხდომაზე მხარე, ან კიდევ გამოკვლეული იქნა თუ არა მხარის მონაწილეობით ის მტკიცებულება, რომლის დასაშვებობა სადავო გახადა ადმინისტრაციულმა ორგანომ; ზაკ-ის 96-97-ე მუხლები ადგენენ, რომ მხარე უნდა მონაწილეობდეს მტკიცებულების გამოკვლევაში და 98-ე მუხლის მიხედვით კი, მხარეს უნდა ეძლეოდეს საშუალება, რომ გამოკვლევის დროს გამოთქვას მისი აზრი, ან კიდევ მოიწვიოს სპეციალისტი ან ექსპორტი; ზოგადიო ადმინისტრაციული კოდექსის დასახელებული ნორმები არის ფუნდამენტაური მნიშვნელობის სამართლებრივი საფუძვლები და როდესაც სასამართლო დასახელებულ კანონს

საერთოდ არ იყენებს, მაშინ ისმის ლოგიკური და სამართლებრივად ლეგიტიმური კითხვა: შეიძლება თუ არა კანონიერი იყოს ისეთი გადაწყვეტილება, რომელიც არ გამომდინარეობს ფუნდამენტური ნორმებიდან ანუ როდესაც უარყოფილია ძირითადი სამართლებრივი წყარო , რომლითაც განსაზღვრულია და დადგენილია ადმინისტრაციული აქტების განხილვის სამართლებრივი საფუძვლები; აქედან კი გამომდინარეობს დასკვნა, რომ არამარტო უკანონოა თავად ცესკო-ს მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, არამედ უსაფუძვლოა პირველი ინსტანციის სასამართლოს გასაჩივრებული გადაწყვეტილება ;

2. სასამართლოს გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებაში არასწორად აქვს მითითებული სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 369-ე მუხლი, რადგან, ამ ნორმის მიხედვით, კანონმდებელი ადგენს, რომ სააპელაციო სასამართლოში საჩივრის შეტანის ვადა შეადგენს 14 დღეს, ხოლო სასამართლოს გადაწყვეტილებაში კი მითითებულია, რომ აპელანტს ეძლევა მხოლოდ ორი დღე გასაჩივრებისათვის და ისიც კალენდარული დღეები, რასც იმას გულისხმობს , რომ ამ ორ დღეში დასვენების დღეებიც იგულისხმება; მაშასადამე სახეზე გვაქვს აშკარა შეუსაბამობა სასამართლოს მიერ გამოყენებულ ნორმასა და სარეზოლუციო ნაწილის შინაარსს შორის , რაც იმას ადგენს, რომ სასამართლოს არ უნდა გამოეყენებია დასახელებული სამართლის ნორმა და უნდა გამოეყენებია სხვა კანონის ნორმა, მაგრამ ვინაიდან გამოყენებული ნიორმა გამორიცხავს სარეზულიციო ნაწილის მე-3 პუნქტით დადგენილ ვადებს, ამიტომ ეს არ წარმოადგენს უმნიშვნელო დარღვევას და გადაწყვეტილება უნდა გაუქმდეს;

3. სასამართლოს გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილში გამოყენებულია მხოლოდ საარჩევნო კოდექსის მე-2 მუხლის "გ" პუნქტი, სადაც მითითებულია, რომ არჩევნები საარჩევნო პროცესია , რომლის დანიშნულება არის საჯარო თანამდებობის პირთა არჩევა; აპელანტისათვის უცნობია , თუ რა მიზნითაა დასახელებული განმარტება, მაშინ როდესაც საქართველოს კონსტიტუციის მე-3 მუხლში მკაფიოდ არის ჩაწერილი, რომ პოლიტიკური პარტიების მეშვეობით ხორციელდება ამომრჩევლის ნების ჩამოყალიბებაში და კონსტიტუციიითაა გარანტირებული მათი მონაწილეობა არჩევნებში; სასამართლო რატომღაც გვერდს უვლის კონსტიტუციურ გარანტიებზე მსჯელობას და აპელანტის აძლევს სრულ საფუძველს აფიქრებინოს, რომ სასამართლო ამ შემთხვევაში ასრულებს შემაფერხებელ და კონსტიტუციის საწინააღმდეგო დამაბრკოლებელ ფუნქციას, რათა აპელანტის პარტიამ ვერ მიიღოს მონაწილეობა ხალხის ანუ ამომრჩევლის ნების ფორმირებაში; აქედან გამომდინარე, უმაღლესი კანომდებლის, ისევე როგორც საარჩევნო პროცესის კანონმდებლის მიზანი პარტიისათვის პრობლემების შექმნა კი არ არის, ამ პროცესში აქტიური მონაწილეობის არამედ ხელისშეწყობა, რომელიც არანაირად არ იკვეთება არც სასამართლოს გადაწუყვეტყილებაში და არც მოსამართლის მორალურ-სამართლებრივ პათოსში; ამდენად, სასამართლოს რომ კონსტიტუციის მე-3 მუხლის მე-2 და მე-4 ნაწიულებით ეხელმძღვანელა, მაშინ მივიდოდა იმ დასკვნამდე, რომ რადგან საქართველოს კონსტიტუციით ყველა სახელმწიფო ორგანო და მათ შორის სასამართლო ვალდებულია, რომ მაქსიმალურად შეუწყოს ხელი პარტიის მონაწილეობას საარჩევნო პროცესში; სასამართლოს არც კონსტიტუციის 37-ე მუხლის მე-5 ნაწილის ჩანაწერის შინაარსზე უმსჯელია და იურიდიული კონკურენციის ან ნორმათა შესაბამისობის საკითხი განეხილა, რადგან რომ შეემოწმებია, მაშინ საარჩევნო კოდექსის 37-38-ე მუხლებსა და კონსტიტუციის დასახელებულ ნორმებს შორის არსებითი განსხვავების ნიშნებს დაინახავდა; კერძოდ, კონსტიტუცია ადგენს, რომ პარტიის რეგისტრაციისათვის უნდა არსებობდეს 25 000 ამომრჩევლის მხარდაჭერა და იგი უნდა დასტურდებოდეს (იგულისხმება სპეციალურ ბლანკზე შესრულებული ხელმოწერა) ; საარჩევნო კომისიამ კი თავის კომპეტენციად მიიჩნია ვიზუალური შემოწმების მეთოდის გამოყენება და ყოველგვარი ექსპერტიზის დასკვნის გარეშე ამორიცხა იმ მხარდამჭერთა ხელმოწერები, რომლებიც საეჭვოდ მიიჩნია; ამგვარ კომპეტენციოას კონსტიტუცია არ ანიჭებს საარჩევნო კომისიებს, ვინაიდან კონსტიტუციური ჩანაწერის მიხედვით იგულისხმება მხარდაჭერის ფაქტის არსებობა, რომელიც ხელმოწერით

დასტურდება და არა ამ ხელმოწერების ნამდვილობის ფაქტების დადგენის შემოწმების კომპეტენცია; ასეთი უფლებამოსილება კონსტიტუციას არც კანონმდებლისათვის მიუნიჭებია და არც საარჩევნო კომისიებისათვის; ასე რომ ყოფილიყო, კონსტიტუცია იხმარდა ერთ ტერმინს და საკმარისი იქნებოდა ასეთი კომპეტენციის განსაზაღვრიოსათვისლ;; კერძოდ, მე-3 ან 37-ე მუხ;ლში ჩაწერდა ტერმინს "მტკიცებულებას", რაც უკვე ნიშნავდა მისი ავთენტურობის შემოწმებას, რომელიც განმარტებულია სხვა საპროცესო კოდექწში, ანუ სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 78-ე მუხლით; აქედან გამომდინარე, სასამართლოს დარღვეული აქვს კონსტიტუციური წესრიგის მთავარი მოთხოვნა, რომელიც ამავე კონსტიტუციის მე-3 და 37-ე მუხლებშია გადმოცემული და რომლითაც სასამართლოს ყველა სამართლებრივი ღონე უნდა ეხმარა, რათა პოლიტიკურ პარტიას მისცემოდა შესაძლებლობა მონაწილეობა მიეღო საარჩევნო პროცესში;

მტკიცებითი შუამდგომლობები

შენიშვნა-22

მოწმე	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
გამოყენებული , მაშინ როდესაც კონსტიტუციის მე-3 მუხლში მკაფიოდ არის ჩაწერილი, რომ		
ექსპერტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი
სპეციალისტი	ფაქტ. გარემოება(ები)	საპატიო მიზეზი

შენიშვნა-23

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, ახალ მტკიცებულებათა დასაშვებად ცნობის თაობაზე.
1.

შენიშვნა-24

შუამდგომლობები, საპატიო მიზეზის გამო, მტკიცებულებათა წარმოდგენის გადავადების თაობაზე.
1.

შენიშვნა-25

შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.
1.

შენიშვნა-26

სხვა სახის შუამდგომლობები

შენიშვნა-27

1. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

2. მოთხოვნა

არგუმენტაცია:

დაგჭირდებათ თუ არა თქვენ ან/და დასაბარებელ პირს თარჯიმანი საქმის ზეპირი განხილვისას?		
დიახ	☐	ვის? რომელი ენის მცოდნე?
არა	☐	

საჩივრის ფასი *შენიშვნა-28*	—	არა-ქონებრივი ლარი
სახელმწიფო ბაჟი *შენიშვნა-29*	—	150 ლარი

სახელმწიფო ბაჟის გადახდის წესი
სახელმწიფო ბაჟი შეიტანება სახელმწიფო ბიუჯეტში, ხაზინის ერთიან ანგარიშზე:
ბანკის კოდი: TRESGE22
ანგარიშის №: 200122900 (იხ. სახაზინო კოდები)

1. ხომ არ გათავისუფლებთ კანონი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან?		დიახ ☐ არა ☒
რომელი ნორმა?		
მტკიცებულება:		
2. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებას?		დიახ ☐ არა ☒
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
3. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის ოდენობის შემცირებას?		დიახ ☐ არა ☒
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
4. ხომ არ ითხოვთ სახელმწიფო ბაჟის გადახდის გადავადებას?		დიახ ☐ არა ☒
რის საფუძველზე?		
მტკიცებულება:		
შუამდგომლობები პროცესის სხვა (სასამართლო ან სასამართლოსგარეშე) ხარჯების თაობაზე: 5.		

შენიშვნა-30

> თქვენს ინტერესში შედის საქმის მორიგებით დამთავრება. მორიგება წარმოადგენს დავის გადაწყვეტის ყველაზე სწრაფ, ეფექტურ და იაფ საშუალებას. ამასთან, გეძლევათ შესაძლებლობა, თავად განსაზღვროთ დავის შედეგი, ასევე, აღმოფხვრათ კონფლიქტი ერთმანეთს შორის.
> სასამართლო სხდომამდე მხარეთა მორიგების შემთხვევაში მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო სასამართლო სხდომაზე მორიგების შემთხვევაში სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ნახევრდება.
> მოურიგებლობის ნეგატიური შედეგებია:
> » რთულადგანჭვრეტადი შედეგი;
> » ხანგრძლივი სასამართლო პროცესი;
> » სასამართლო ხარჯები;
> » სასამართლოსგარეშე ხარჯები;
> » ყოველდღიური ხარჯები.

თანახმა ხართ თუ არა, რომ საქმე დაამთავროთ მორიგებით?		
დიახ	☐	მორიგების პირობები:
არა	☒	რადგან

შენიშვნა-31

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს ზეპირი მოსმენის გარეშე?		
დიახ	☐	
არა	☒	რადგან

შენიშვნა-32

რა დრო დაგჭირდებათ საქმის ზეპირ განხილვაზე თქვენი პოზიციის დასაბუთებისათვის?
10 წუთი რადგან

რამდენ სხდომაში მიგაჩნიათ გონივრულად დავის განხილვის დასრულება?
I სხდომაში რადგან

შენიშვნა-33

თანახმა ხართ თუ არა, რომ სასამართლომ საქმე განიხილოს დაჩქარებული წესით?		
დიახ	☒	
არა	☐	რადგან

შენიშვნა-34

თქვენ მიერ მითითებულ რომელ მისამართზე ისურვებდით სასამართლო შეტყობინების მიღებას?		
ძირითად მისამართზე	დროის ოპტიმალური შუალედი:	00:00 - 10:00

თანახმა ხართ თუ არა, რომ წერილობითი მასალები მიიღოთ ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით?		
დიახ	☐	
არა	☐	რადგან

შენიშვნა-35

თანდართული საბუთების ნუსხა

შენიშვნა-36 *შენიშვნა-37*

დანართი 1: მინდობილობა
დანართი 2:თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილება
დანართი 3 ბლანკები 6 ფურცლად.
დანართი 4 ეროვნულ-სახელმწიფოებრივი დოქტრინა (1 ფურცლად)
დანართი 5 კონგრესის მიმართვა (1 ფურცლად)
დანართი 6 21-პუნქტიანი პროგრამა (გაზეთი)
დანართი 7 ბანერები 16 ფურცლად

ფურცლების საერთო რაოდენობა:

სააპელაციო საჩივრის ფორმალური გამართულობა

ამ ფორმის შევსებით თქვენ და სასამართლოს მისაღების მოხელე ამოწმებთ სააპელაციო საჩივრის ფორმალურ გამართულობას. გაითვალისწინეთ, რომ ნებისმიერი პირობის დაუცველობა შესაძლოა გახდეს თქვენს სააპელაციო საჩივარზე ხარვეზის დადგენისა და შემდგომში მის მიღებაზე უარის თქმის საფუძველი.

		დიახ	**არა**
1.	მითითებულია იმ სასამართლოს დასახელება, რომელშიც შეგაქვთ სააპელაციო საჩივარი.	☐	☐
2.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის სახელი, გვარი (სახელწოდება), პირადი (საიდენტიფიკაციო) ნომერი და ძირითადი მისამართი (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელი).	☐	☐
3.	მითითებულია თქვენი (აპელანტის), თქვენი (აპელანტის) წარმომადგენლის და მოწინააღმდეგე მხარის ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი.	☐	☐
4.	მითითებულია სხდომაზე დასაბარებელი პირის სახელი, გვარი, ძირითადი მისამართი, ალტერნატიული მისამართი, სამუშაო ადგილი და სამუშაო ადგილის მისამართი, ტელეფონი, მობილური, ელექტრონული ფოსტა და ფაქსი. მითითებულია საკონტაქტო პირის მონაცემები.	☐	☐
5.	მითითებულია გასაჩივრებული გადაწყვეტილების ზუსტი დასახელება.	☐	☐
6.	მითითებულია, თუ გადაწყვეტილების რა ნაწილია გასაჩივრებული.	☐	☐
7.	მითითებულია სააპელაციო მოთხოვნა.	☐	☐
8.	მითითებულია სააპელაციო საჩივარზე თანდართული საბუთების ნუსხა.	☐	☐
9.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის თანდართული საბუთების ნუსხაში მითითებული ყველა დოკუმენტი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მტკიცებულების წარმოუდგენლობა საპატიო მიზეზითაა გამართლებული.	☐	☐
10.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი ან წარმოდგენილია შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების, მისი ოდენობის შემცირების ან გადახდის გადავადების თაობაზე.	☐	☐
11.	მითითებულია თქვენი მოსაზრება საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის თაობაზე.		
12.	სააპელაციო საჩივარს ერთვის წარმომადგენლის უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი (თუ სააპელაციო საჩივარი შეაქვს წარმომადგენელს).	☐	☐
13.	სააპელაციო საჩივარი ხელმოწერილია.	☐	☐
14.	სააპელაციო საჩივარი და თანდართული საბუთები წარმოდგენილია იმდენი ასლით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.	☐	☐

მხოლოდ სასამართლო მოხმარებისათვის

სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად გამართულია:	სააპელაციო საჩივარი ფორმალურად არაა გამართული:	*ხელმოწერა*	*სახელი და გვარი*
☐	☐ *პუნქტების ჩამონათვალი*		

გთხოვთ, გაითვალისწინოთ!
სასამართლოში საქმის განხილვა მიმდინარეობს თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველზე – თქვენ გეკისრებათ როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი. საქმის საბოლოო შედეგი დამოკიდებულია იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებთ თქვენს პოზიციას და რომელი მტკიცებულებით დაადასტურებთ მათ ანუ წარმატებას განაპირობებს თქვენი პროფესიონალიზმი და თქვენს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები.

ჩემი (ჩემი მარწმუნებლის) ცოდნის, ინფორმირებულობისა და რწმენის საუკეთესო გამოვლინებით, ამ ფორმაში ფაქტები მივუთითე სრული სახით და ისინი შეესაბამება სინამდვილეს. ვაცნობიერებ, თუ რა შედეგთან არის დაკავშირებული მონაცემების არასწორი ან/და არასრული მითითება.

	თეიმურაზ შაშიაშვილი თეიმურაზ ბობოხიძე ლაშა შუკაკიძე	08/21/2024 წ.
ხელმოწერა	ხელმომწერის სახელი, გვარი	შევსების თარიღი

შევსებული ფორმა შეგიძლიათ სასამართლოს ჩააბაროთ კანცელარიის (მისაღების) მოხელეს ან გამოაგზავნოთ ფოსტის მეშვეობით. როგორც წესი, წარმოდგენილ უნდა იქნეს შევსებული ფორმის ელექტრონული ვერსიაც (გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც სააპელაციო საჩივარი არ არის წარმოდგენილი ნაბეჭდი ფორმით). სასამართლოს კანცელარია (მისაღები) მუშაობს 09:30-დან 18:00 საათამდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით.

შენიშვნა-38